

Juristernes & Økonomernes Pensionskasse
Att.: Direktionen og bestyrelsen
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

28. maj 2018

J.nr. 591-0058

Påtaler i forbindelse med information om lån i de individuelle særlige bonushensættelser (K-faktoren)

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Afgørelse

Finanstilsynet påtaler, at Juristernes & Økonomernes Pensionskasse (JØP) har handlet i strid med § 4 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

1. ikke at informere sine medlemmer om, at pensionskassen havde lån i den omvalgsbonus, som de tilbød medlemmerne ved omvalgene i 2011-12, så omvalgsbonusen fremstod større, end den rent faktisk var

Finanstilsynet påtaler også, at JØP har handlet i strid med § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

2. at bruge forskellige forudsætninger uden tydeligt at oplyse om dette. Pensionskassen angav under omvalget størrelsen på omvalgsbonus i forskelligt materiale med forskellige forudsætninger og på forskellig måde uden at oplyse tydeligt om det.
3. i årene efter omvalget fortsat ikke at informere medlemmerne om det reelle bonusbeløb, men fortsat at opgive sumbeløbet eksklusive lån til pensionskassen og ikke give tydelig forklaring på tallene eller forklare, hvor der fandtes information om beregninger af bonusens reelle værdi.

ERHVERVSMINISTERIET

4. at ændre den måde, bonusbeløbet blev vist på i depotoversigten for 2016, som blev fremsendt til medlemmerne i foråret 2017, uden samtidig at oplyse medlemmerne om, at ændringen fandt sted, og hvad baggrunden for ændringen var.

Baggrund

I forbindelse med omvalget i 2011 tilbød JØP medlemmerne i afdeling 1 at frasige sig deres ubetingede garanterede grundlag, mod at de frigivne styrkelser blev fordelt til de enkelte medlemmers depoter. Derudover fik medlemmerne i forbindelse med overgangen til det nye produkt en andel af egenkapitalen målt i forhold til depotet, fordi de havde været med til at opbygge egenkapitalen. Andelen fra denne blev tildelt som individuel særlig bonushensættelse (ISB). ISB er risikovillig kapital, som indgår i og hæfter på linje med egenkapitalen i øvrigt. Det betyder, at midlerne i ISB er en del af pensionskassens basiskapital. Som øvrig egenkapital kan midlerne derfor bruges til at dække tab i pensionskassen, herunder på de garantier, som pensionskassen har udstedt.

Finanstilsynet blev i august 2017 opmærksom på et opslag på JØP's hjemmeside med overskriften "Farvel til K-faktor". K-faktoren har været et udtryk for, hvor meget JØP aktuelt på grund af tabsdækning har lånt i ISB.

Det fremgik af opslaget, at JØP havde besluttet at afskaffe den såkaldte K-faktor og i stedet indføre årlige reguleringer. JØP ville fremover ændre tilgang til måden, hvorpå medlemmerne oplyses om størrelsen på ISB. Fra og med den årlige depotoversigt for 2016, som blev fremsendt foråret 2017, blev ISB vist fratrukket det aktuelle lån.

Informationen gav anledning til, at Finanstilsynet bad JØP om en redegørelse for pensionskassens efterlevelse af § 4 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder i forbindelse med rådgivning og information til medlemmerne om K-faktor og regulering af de individuelle særlige bonushensættelser.

JØP svarede Finanstilsynet med en redegørelse af 5. september 2017 og med to supplerende redegørelser af henholdsvis 20. december 2017 og 12. januar 2018. JØP og Finanstilsynet holdt desuden et møde den 27. oktober 2017.

Ifølge redegørelserne var pensionskassens farvel til K-faktoren alene en systemteknisk og formidlingsmæssig ændring, som ikke havde indflydelse på størrelsen af medlemmernes udbetalinger. Ændringen skulle gøre det mere gennemskueligt for medlemmerne, hvad den aktuelle genkøbsværdi af de individuelle særlige bonushensættelser er.

Information i forbindelse med omvalget

I en omvalgsbrochure fra 2011 til medlemmerne fremgår det, at hvis et medlem omtegner, tildeles omtegningsbonus i form af:

- ”1) Bonus, der tilskrives dit pensionsdepot*
- 2) Individuelle særlige bonushensættelser*

Begge beløb fremgår af din omtegningsoversigt på hjemmesiden.”

Bonusserne forklares som henholdsvis *Bonus* og *Individuelle særlige bonushensættelser*:

Bonus: Din bonus vil være et beløb, der svarer til din forholdsmæssige andel af de ufordelte reserver opgjort pr. 31. december 2011. Ud fra den seneste opgørelse udgør de ufordelte reserver ca. 20 pct. af den samlede depotværdi, og på dette grundlag vil et medlem med et depot på 1 mio. kr. således få sit pensionsdepot opskrevet med 200.000 kr. i omtegningsbonus.

..

Individuelle særlige bonushensættelser: Dine individuelle særlige bonushensættelser vil være et beløb, der svarer til din forholdsmæssige andel af egenkapitalen opgjort pr. 31. december 2011. Ved udgangen af september udgjorde egenkapitalen ca. 25 pct. af medlemmernes samlede depotværdi, så i det tilfælde tildeles du 250.000 kr., hvis dit depot er 1 mio.kr.”

..

I alt tildeles du altså i dette tilfælde 45 pct. i omtegningsbonus.

Medlemmerne modtog individuelle breve med personlige tal sammen med omtegningsbrochuren. I brevet opfordrede JØP medlemmerne til at søge supplerende information om omvalget på pensionskassens hjemmeside:

”Brevet her bør ikke alene danne grundlag for din beslutning. Læs derfor vedlagte folder og besøg hjemmesiden, der har mere information.”

JØP anfører i sin redegørelse til Finanstilsynet, at ovenstående procentangivelser var eksklusive fradrag af lån (K-faktor) og udtrykte en situation, hvor alle medlemmer valgte at omtegne, altså ”omvalget med bedst mulige udfald”.

På tidspunktet for omtegning var der dog allerede lån fra egenkapitalen til styrkelser af de eksisterende ordninger med ubetingede garantier. Lånene udgjorde en andel på ca. 20 pct. af det maksimale ISB-beløb. De påvirkede derfor den del af omtegningsbonus, som var tildelt som ISB.

JØP anfører i redegørelsen, at en henvisning til hjemmesiden i omvalgsbrevet skulle føre medlemmerne over til en information dateret 7. november 2011 om ISB. Her står der blandt andet:

"Er der udlånt midler fra individuelle særlige bonushensættelser til dækning af tab, vil dette udlån blive modregnet ved udbetalinger fra de individuelle særlige bonushensættelser. Opgjort pr. 30. september 2011 vil lån i de individuelle særlige bonushensættelser udgøre ca. 20 pct."

Derudover henviser JØP i redegørelsen til Finanstilsynet til medlemshenvendelser, som under omvalgskampagnen blev offentliggjort med tilhørende svar på hjemmesiden under omtegningsmaterialet. Disse spørgsmål og svar udgjorde ifølge JØP information om K-faktorens størrelse under omvalget. JØP eksemplificerer dette med henvisning til to henvendelser fra hhv. den 24. og 28. november 2011. Her forklarede JØP i sine svar, at ISB blandt andet kan benyttes til at dække pensionskassens forpligtelser overfor de ikke-omtegnedes garantipension, hvis reserverne ikke slår til.

Dertil blev det i et af svarene forklaret, at der på daværende tidspunkt var lån i egenkapitalen på 20 pct. – og dermed som udgangspunkt også et lån i ISB på 20 pct.

I medlemmets individuelle tilbud om omtegning, valgte pensionskassen at vise det samlede sumbeløb for ISB uden at fratække det aktuelle lån, dvs. eksklusive K-faktoren. Beløbet fremgår altså brutto.

I forlængelse af dette beregnede JØP i tilbuddet en pensionsprognose før og efter omtegning. ISB vil ved pensionering blive udbetalt over en periode på 15 år. ISB er angivet netto i den 15-årige ydelse, det vil sige inkl. fradraget af K-faktor.

JØP har forklaret Finanstilsynet, at prognosen for den 15-årige ydelse er givet ud fra den forudsætning, at ingen andre end dette medlem omtegner. Det vil medføre størst muligt lån i ISB på ca. 20 pct. Prognosen, der blev oplyst som individuelle tal til medlemmet, var udtryk for "det værst tænkelige udfald" af omvalget.

Der er ikke nogen tekst eller henvisninger i talmaterialet, som forklarer lånet i ISB, forudsætningerne for de to angivelser af ISB eller forskellen på forudsætningerne for de to angivelser af ISB.

Idet det faktiske behov for lån i ISB afhang af antallet af medlemmer, der valgte om, endte lånet, udtrykt ved K-faktor, på 4,6 pct.

Løbende årlig information efter omvalget

Medlemmer, som havde valgt om, kunne i foråret 2012 se deres nye pensionsoversigt med prognose for pensionsbeløbene efter tilskrivning af den endelige omvalgsbonus.

På pensionsoversigterne regnes ISB's 15-årige ydelse fortsat netto, dvs. med fradrag af aktuel K-faktor. Pensionsoversigten indeholder hverken en henvisning til informationerne om K-faktoren på hjemmesiden eller en forklaring på forudsætningen for tallet. Pensionsoversigten har alene en tekst om ISB i det generelle bilag, hvor der står:

"Der kan være lån i basiskapitalen. De individuelle særlige bonushensættelser udbetales efter fradrag af eventuelle lån."

På den årlige depotoversigt bliver summen af ISB efter omvalget kommunikeret som brutto, dvs. uden fradrag af aktuel K-faktor. Depotoversigten indeholder ikke nogen forklaringer på forudsætningerne for beløbet eller henvisning til hjemmesiden, hvor K-faktor, i form af satsen for det aktuelle lån, bliver opdateret månedligt.

JØP har overfor Finanstilsynet redegjort for, at omvalgsmaterialet på hjemmesiden har indeholdt information om, at der var lån, og at pensionskassens hjemmeside i perioden fra 2011-2016 blev opdateret månedligt med den aktuelle sats for K-faktoren og med fradrag i medlemmets prognoser på medlemswebben, som også blev opdateret månedligt.

JØP redegør også for, at *"Ideen med at vise det fulde beløb før korrektion af K-faktoren var, at det var værdien af depotet, efter skyggekontoen på et senere tidspunkt blev nedbragt helt. Pensionskassen forventer at indhente skyggekontoen i løbet af en årrække via det realiserede resultat."*

JØP erkender dog, at tilgangen med brutto- og netttotal har været svær at kommunikere, og pensionskassen besluttede derfor at ændre metoden, sådan at kun nettoværdien af ISB bliver vist fremadrettet – altså ISB fradraget det aktuelle lån. JØP gennemførte denne ændring på den årlige depotoversigt for 2016, som kom i foråret 2017, med en éngangskorrektion svarende til den aktuelle K-faktor ved udgangen af 2016. Reguleringen fremgik af det enkelte medlems depotregnskab anført som et fradrag under posten *"regulering af basiskapital"*. Der var ingen forklaring på denne regulering eller henvisning til hjemmesiden.

Fremadrettet vil JØP hver måned korrigere prognoserne med det aktuelle lån og vise nettosummen af ISB på depotoversigterne, sådan at medlemmerne kender den reelle værdi af ISB og ikke, hvad den ville være, hvis der ikke var lån.

Høring

Finanstilsynet sendte JØP et udkast til påtaler i høring, og JØP svarede Finanstilsynet med et høringssvar af 9. april 2018.

I udkastet havde Finanstilsynet givet påtale 1 og 2 med hjemmel i § 4 og i høringssvaret vælger JØP alene at komme med bemærkninger til disse to påtaler.

I høringssvaret skriver JØP, at de ikke mener, at § 4 i god skik er overtrådt, idet to betingelser skal være opfyldt, for at der foreligger en overtrædelse. Dels skal pensionskassen have anvendt vildledende angivelser, og dels skal disse være egnede til mærkbart at forvråde kundernes økonomiske adfærd.

JØP mener ikke, at pensionskassens informationer har været "mærkbart egnet til at forvråde kundernes økonomiske adfærd". JØP bestrider ikke, at størrelsen på en omvalgsbonus kan være egnet til at påvirke adfærd, men påpeger, at medlemmerne i den konkrete situation på det konkrete tidspunkt endte med at få en højere bonus end tidligere kommunikeret, også selvom lånet blev fradraget. Uanset om bonus havde været angivet i brutto eller netto, var det altså ikke været egnet til mærkbart at forvråde medlemmernes økonomisk adfærd.

Desuden finder JØP det ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er bekymrende, at Finanstilsynet af egen drift rejser en sag vedrørende kommunikation i 2011/12. JØP var dengang i dialog med Finanstilsynet om omvalgsmaterialet. Denne proces, samt de mange år der er gået, mener JØP har givet dem en retsbeskyttet forventning om, at Finanstilsynet ikke havde yderligere bemærkninger til materialet.

Retligt grundlag

En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder. Det følger af § 3 i bekendtgørelse nr. 330 af 7. april 2016.

En finansiel virksomhed må desuden ikke angive vildledende eller urigtige oplysninger eller udelade væsentlige informationer, hvis dette er egnet til mærkbart at forvråde kundernes økonomiske adfærd på markedet. Det følger af § 4.

Det er et ikke krav, at der rent faktisk sker en forvridding af den økonomiske adfærd. Det er tilstrækkeligt, at en oplysning eller udeladelse af information ville kunne medføre, at en gennemsnitlig forbruger træffer en transaktionsbeslutning, som denne ellers ikke ville have truffet.

Vurdering

Finanstilsynet påtaler, at JØP har handlet i strid med § 4 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

1. ikke at informere sine medlemmer om, at pensionskassen havde lån i den omvalgsbonus, som de tilbød medlemmerne ved omvalgene i 2011-12, så omvalgsbonussen fremstod større, end den rent faktisk var

Finanstilsynet finder, at JØP har handlet i strid med § 4 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved ikke at informere om lånene i ISB på en måde, som en gennemsnitlig forbruger ville kunne forstå.

Det faktum, at JØP lagde artikler på hjemmesiden og offentliggjorde spørgsmål og svar fra medlemmerne, ændrer ikke på vurderingen. Informationerne om ISB's karakteristika er så vigtige, at de bør være tilgængelige i første lag eller med helt specifikke henvisninger til, hvor man kan finde dem. En generel henvisning i brevene til medlemmerne om at søge information på hjemmesiden er ikke fyldestgørende.

Artiklen fra hjemmesiden, som informerer om lånene, er ydermere dateret fire dage *efter* eksemplet på et individuelt omvalgsbrev og dermed efter, at flere medlemmer har fået tilbuddet, og allerede kunne have accepteret det. Det samme gør sig gældende for spørgsmålene fra medlemmerne med tilhørende svar fra JØP. Disse er dateret næsten en måned efter omvalgstilbuddet.

Finanstilsynet finder, at besvarede spørgsmål fra medlemmer ikke kan udgøre tilstrækkelig information om beregningerne i en omvalgssituation. Oplysningerne skal foreligge allerede, når omvalgstilbuddet bliver sendt ud. Pensionskassen kan ikke nøjes med at henvise til medlemsspørgsmål, idet mængden og graden af information ikke kan gøres afhængig af, om medlemmerne stiller de "rigtige" spørgsmål. Når informationsniveauet afhænger af medlemmernes spørgsmål, bliver det altså tilfældigt, om medlemmerne modtager tilstrækkelige oplysninger.

Finanstilsynet finder derfor ikke, at JØP på baggrund af sagens oplysning i forbindelse med tilbuddene klart har informeret sine medlemmer om, at der allerede var lån i den bonus, som de blev stillet i udsigt ved omvalget, og at dette lån skulle bruges til at opretholde de ubetingede garantier hos de medlemmer, som ikke valgte om. Finanstilsynet vurderer også, at det har været uklart for det enkelte medlem, hvad der blev stillet i udsigt, og hvad størrelsen på den faktiske ISB var.

Finanstilsynet vurderer, at den manglende oplysning om, at der var ydet lån i ISB, må kunne forventes at have betydning for medlemmernes økonomiske disposition. Finanstilsynet forholder sig ikke til størrelsen på den oplyste bonus, men alene til om der var oplysninger om udlån, og om tallene var gennemskuelige og genkendelige.

Finanstilsynet påtaler desuden, at JØP har handlet i strid med § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

2. at bruge forskellige forudsætninger uden tydeligt at oplyse om dette. Pensionskassen angav under omvalget størrelsen på omvalgsbonus i forskelligt materiale med forskellige forudsætninger og på forskellig måde uden at oplyse tydeligt om det.

Finanstilsynet vurderer, at det ikke var redeligt og loyalt at bruge forskellige tal i forhold til ISB og omvalgsbonus uden tydeligt at informere om forudsætningerne. JØP har:

- brugt én procentangivelse i brochuren og foretaget konkrete beregninger ud fra den forudsætning, at alle valgte om
- brugt både netto- og bruttotal i de personlige konkrete tilbud, og angivet nettotallet ud fra den forudsætning, at kun ét medlem valgte om
- efter omvalget både oplyst netto- og bruttoværdien af medlemmets ISB, afhængigt af om det er sumbeløb eller ydelser, som er kommunikeret og hvilken information fra pensionskassen medlemmet har orienteret sig i.

Pensionskassen har ingen af de ovenfor nævnte steder informeret om forudsætningerne for tallene. Finanstilsynet vurderer derfor, at det har været uklart for medlemmerne, hvad størrelsen på ISB reelt var, og hvad de fik ud af at vælge om. Efter omvalget var det meget uigennemskueligt for det enkelte medlem, hvad det endte med at få ud af omvalget med hensyn til ISB.

Finanstilsynet finder at det strider mod pensionskassens pligt til at handle redeligt og loyalt, at stille en procentdel af medlemmets depotværdi i udsigt som omvalgsbonus med et tilhørende konkret beregningseksempel i markedsføringsmaterialet (omvalgsbrochuren) uden tydeligt at angive, at beregningseksemplet forudsætter det bedst mulige udfald. Dette gælder uanset, om det konkrete beløb, medlemmet modtager, i sidste ende bliver højere end beregningen estimerer – hvilket JØP ikke kunne vide på tidspunktet for udarbejdelsen af brochuren.

Finanstilsynet finder ligeledes at JØP ved at bruge både brutto- og netttotal i det individuelle informationsmateriale uden at angive tydeligt forskellene på tallene har tilsidesat sin pligt til at handle redeligt og loyalt.

Derimod finder tilsynet efter en fornyet vurdering ikke at disse forhold i sig selv vil være egnet til væsentligt at forvride medlemmernes økonomiske adfærd og dermed heller ikke i strid med vildledningsforbuddet i bekendtgørelsens § 4.

Endvidere påtaler Finanstilsynet at JØP har handlet i strid med § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

3. i årene efter omvalget fortsat ikke at informere medlemmerne om det reelle bonusbeløb, men i stedet opgive beløbet både eksklusivt og inklusivt lån til pensionskassen uden tydelig forklaring på tallene eller henvisning til information om beregninger af bonussens reelle værdi.

Finanstilsynet finder, at JØP har udeladt løbende information til medlemmerne om, at den størrelse på ISB, som var angivet på depotoversigten, skulle kombineres med beregningsforudsætninger på hjemmesiden.

JØP har ikke sammen med tallet i pensionsoversigten henvist til det sted på hjemmesiden, hvor den aktuelle K-faktor var angivet.

Det har heller ikke været angivet i prognoserne for udbetaling af ISB som en løbende 15-årig ydelse, at der her var tale om et nettotal, hvis værdi ville svinge i takt med det aktuelle lån til de ubetinget garanterede ordninger.

JØP har i pensionsoversigterne informeret om, at *"der kan være lån i basiskapitalen. De individuelle særlige bonushensættelser udbetales efter fradrag af eventuelle lån."* Det er Finanstilsynets vurdering, at denne information henviser til et eventuelt fremtidigt lån og ikke giver oplysning om, at der allerede foreligger et aktuelt lån. Yderligere findes teksten ikke direkte i sammenhæng med tallene, og der henvises heller ikke til den med f.eks. stjernemarkering eller lignende.

Det ændrer ikke på vurderingen, at JØP anfører, at medlemmerne ved omvalget blev henvist til at læse information på hjemmesiden for at få det fulde informationsgrundlag for deres beslutning. Finanstilsynet finder ikke, at pensionsoversigter og årlige depotoversigter i årene efter omvalget skal læses i lyset af den information, der blev givet i forbindelse med et omvalg. Dertil kommer, at der ikke var nogen henvisning til hjemmesidens oplysning om K-faktoren i sammenhæng med tallene.

Finanstilsynet vurderer, at JØP's forklaring om *"at vise det fulde beløb før korrektion af K-faktoren var, at det var værdien af depotet, efter skyggekontoen på et senere tidspunkt blev nedbragt helt"* har været vildledende for medlemmerne. Det giver ikke mening for en gennemsnitlig forbruger at få vist en mulig størrelse på ISB – dvs. en værdi, som ville være gældende, hvis ikke

der var lån – når det modsatte er tilfældet. Informationen er tilmed givet i et dokument, hvis formål er at give medlemmet en status på den aktuelle opsparing.

Det faktum, at Pensionskassen forventede at indhente skyggekontoen i løbet af en årrække via det realiserede resultat, ændrer ikke på vurderingen.

Endelig påtaler Finanstilsynet, at JØP har handlet i strid med § 3 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder ved:

4. at ændre den måde, bonusbeløbet blev vist på i depotoversigten for 2016, som blev fremsendt til medlemmerne i foråret 2017, uden samtidig at oplyse medlemmerne om, at rettelsen fandt sted, og hvad baggrunden for rettelsen var.

Finanstilsynet finder, at JØP har udeladt væsentlig information til deres medlemmer om reguleringen af ISB i forbindelse med afskaffelsen af K-faktorbegrebet. JØP har ikke kunnet fremvise informationsmateriale til medlemmerne, som sammen med den ændrede depotoversigt informerede om, at der var aktuelle lån, og at depotoversigtens oplysninger om ISB gik fra at være bruttotal til at være netttotal. Tværtimod har JØP forladt sig på, at medlemmerne selv søgte information på hjemmesiden, uanset at de ikke blev opfordret til det i depotoversigten.

Finanstilsynet bemærker afslutningsvis, at selvom påtalerne til dels vedrører materiale fra 2011/12, så er Finanstilsynet først blevet opmærksom på problematikkerne i forbindelse med afskaffelsen af K-faktor i 2017. JØP er ikke blevet bedt om at redegøre for omvalget, men denne sag udspringer af en artikel fra 2017, hvis indhold har sine rødder i omvalget i 2011.

Det forhold, at Finanstilsynet har haft omvalgsmaterialet til gennemsyn i forbindelse med omvalget, ændrer ikke på vurderingen.

Finanstilsynet påtaler netop, at der ikke har været information om udlånene i omvalgsmaterialet. Pensionskassens strategi i forhold til ISB og udlån har derfor hverken på daværende tidspunkt eller senere været gennemskueligt for Finanstilsynet eller medlemmerne.

Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan, senest fire uger efter, at den er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@naevnenes-hus.dk eller pr. post til Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, tlf. 72 40 56 00. Det følger af § 372, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Det følger af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i nævnte bekendtgørelse kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.

Offentliggørelse

Det følger af § 354 a, stk. 1, 1. pkt. i lov om finansiel virksomhed, at afgørelser truffet af Finanstilsynets bestyrelse offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, jf. dog § 354 a, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet finder ikke, at nogle af de nævnte hensyn i stk. 4 vedr. offentliggørelse med angivelse af navn finder anvendelse i denne sag. Afgørelsen vil derfor blive offentliggjort i sin helhed på Finanstilsynets hjemmeside.

Finanstilsynet pålægger desuden JØP at offentliggøre oplysningerne på sin hjemmeside senest tre hverdage efter, at virksomheden har modtaget underretning om reaktionen, jf. § 354 a, stk. 1, 2. pkt., i lov om finansiel virksomhed. JØP skal i øvrigt overholde kravene til offentliggørelse, som de fremgår af § 354 a, stk. 1, 3.-5. pkt., i lov om finansiel virksomhed.

Beslutning om offentliggørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.